

Las mentiras de ICE: Engaño público, ganancia privada



Agradecimientos

Este informe es el resultado de un esfuerzo de colaboración entre Detention Watch Network (DWN) y el Centro Nacional de Justicia para Inmigrantes (NIJC). Los autores principales son Mary Small de DWN y Heidi Altman del NIJC. Otros integrantes del personal también aportaron sugerencias y revisiones fundamentales, como Silky Shah de DWN, además de Mary Meg McCarthy y Tara Tidwell Cullen de NIJC.



Acerca de Detention Watch Network

Detention Watch Network (DWN) es una coalición nacional de organizaciones y personas que trabajan para revelar y afrontar las injusticias del sistema de detención y deportación de inmigrantes de los Estados Unidos, y abogan por cambios profundos que promuevan los derechos y la dignidad de todas las personas. Fundada en 1997 por grupos de defensa de los derechos de los inmigrantes, DWN agrupa a los defensores de la causa a fin de unificar la estrategia y forjar alianzas a nivel local y nacional para acabar con la detención de inmigrantes.

Visite: detentionwatchnetwork.org



Acerca del Centro Nacional de Justicia para Inmigrantes

Con oficinas en Chicago, Indiana y Washington, D.C., el Centro Nacional de Justicia para Inmigrantes (NIJC) de Heartland Alliance es una organización no gubernamental dedicada a asegurar la protección de los derechos humanos y el acceso a la justicia para todos los inmigrantes, refugiados y solicitantes de asilo, por medio de una combinación única de servicios directos, reforma de políticas, litigios de impacto y educación del público.

Visite: immigrantjustice.org

Diseño por: Victory Dance Creative

Traducción por: Eleana Gómez y Gabriela Marquez-Benitez

Imagen de la portada: Chad Doobay

I. Introducción: la irresponsable administración fiscal por el Servicio de Inmigración y Aduanas (ICE) de su abusivo sistema de cárceles de inmigración

Desde su creación, las actividades de cumplimiento de las leyes de inmigración que lleva a cabo el Departamento de Seguridad Nacional (DHS) se han vuelto cada vez más caprichosas. Esta tendencia se ha profundizado en el último año con las detenciones descaradas de víctimas de violencia doméstica,¹ niños que necesitan atención médica de urgencia,² activistas que se atrevieron a hablar,³ personas que solicitan indemnización por robo de salarios,⁴ beneficiarios del programa de Acción Diferida para los Llegados en la Infancia (DACA),⁵ personas cuyos datos fueron ingresados por error en las bases de datos de pandillas y quienes, en realidad, fueron víctimas de la violencia de pandillas,⁶ solicitantes de asilo que llegan a la frontera con sus hijos,⁷ y otros. Estimulados por la retórica anti-inmigrante procedente de los niveles más altos del gobierno, los funcionarios del Servicio de Inmigración y Aduanas (ICE) agravan estas detenciones con la denegación generalizada de dejar en libertad a inmigrantes mientras se están tramitando los procedimientos de deportación⁸ y persisten con el tratamiento abusivo a todo lo largo del continuo del cumplimiento de las leyes de inmigración.⁹

La política actual de inmigración de los Estados Unidos está impulsada en parte por la criminalización, la culpabilización y el ataque a las personas de color, lo cual traumatiza a las comunidades de inmigrantes y a la sociedad en general. **En este informe se plantea que los patrones de gobernanza irresponsables por parte de ICE —incluyendo su mala administración fiscal y la falta de transparencia en sus operaciones de detención— contribuyen a una ausencia de rendición de cuentas por sus constantes violaciones de derechos.** El abordar estas inquietudes de buena gobernanza no solucionará todos los problemas del sistema, ni siquiera los peores de ellos, pero constituirá un primer paso crucial hacia la supervisión que ha estado notablemente ausente por parte del Congreso y de los organismos independientes de supervisión, como la Oficina del Inspector General del Departamento de Seguridad Nacional (DHS).

En este informe se exponen tres graves preocupaciones acerca de la gobernanza por parte de ICE sobre el sistema de detención de inmigrantes:



1) Justificaciones falsas de la llamada necesidad operativa de espacio para la detención;



2) Estimaciones infladas de los costos de la detención y disposición a asignar prioridad a las exigencias de los contratistas de las prisiones y no al ejercicio de una administración responsable; y



3) Incumplimiento a la supervisión del Congreso.

En respuesta a las acciones irresponsables de ICE, Detention Watch Network y el Centro Nacional de Justicia para Inmigrantes (NIJC) recomiendan que:

- 1) El Congreso utilice su capacidad de supervisión negándole a ICE sus irresponsables solicitudes de financiamiento y que haga cumplir de manera eficaz sus controles legislativos sobre la autoridad de detención que tiene ICE;
- 2) La Oficina del Inspector General del Departamento de Seguridad Nacional (DHS) intensifique las investigaciones existentes y emprenda otras nuevas de los centros de detención y de las prácticas de contratación e inspección, así como de los modelos de determinación de costos utilizados por ICE.



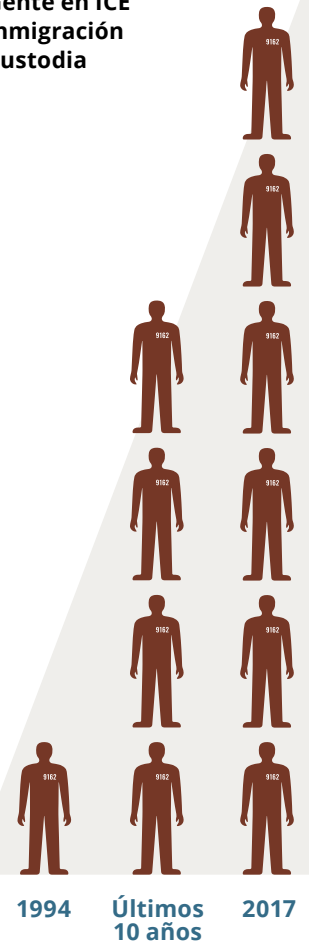
II. ICE infla artificialmente sus “necesidades operativas.”

En los últimos 25 años se ha registrado una expansión incesante de la red de cárceles de inmigración de ICE. En un día cualquiera de 1994, alrededor de 6.800 personas se encontraban bajo custodia de las autoridades de inmigración.¹⁰ Esa cifra aumentó constantemente a lo largo de los años, para situarse entre 28.000 y 34.000 durante la mayor parte de la década pasada.¹¹ Luego de un aumento acelerado ocurrido en los últimos dos años, las cifras de detenidos se encuentra actualmente en un nivel que antes era imposible de imaginar. En el año fiscal 2017, ICE tenía un promedio diario de casi 40.500 personas detenidas.¹² La Casa Blanca ha solicitado un incremento de financiamiento para aumentar esa cifra a más de 51.000 en el año fiscal 2018.¹³ ICE alega constantemente que su impulso persistente hacia la expansión se debe a sus necesidades operativas. Estos alegatos no resisten el análisis hoy en día, ni lo han resistido en el pasado tampoco.

Las agencias gubernamentales deben justificar su solicitud de presupuesto anual por medio de exposiciones escritas dirigidas al Congreso. Para su solicitud de aumento de los fondos destinados a la detención en el año fiscal 2018, el documento de ICE se fundamentaba en la expectativa de que la Orden Ejecutiva, emitida por la Casa Blanca en enero de 2017 relativa al cumplimiento de la ley de inmigración, iba a generar un aumento en el promedio de la población de detenidos.¹⁴ En ninguna parte de la Orden Ejecutiva¹⁵ ni del memorándum para implementarla¹⁶ se menciona explícitamente un aumento de la capacidad para la detención. Por el contrario, la Orden Ejecutiva designa nuevas categorías de inmigrantes que residen en los Estados Unidos como prioridades para la deportación, al tiempo que impide que ICE “exonere de un potencial cumplimiento de la ley a ciertas clases o categorías de personas [inmigrantes] susceptibles de deportación”.¹⁷ En su justificación presupuestaria, ICE salta a la conclusión de que estos cambios en la política darán lugar a dos tendencias importantes: 1) un aumento de arrestos, de documentos fiscales y de órdenes de retención emitidas contra inmigrantes que residen en los Estados Unidos; y 2) un aumento en la duración promedio de la detención debido a las defensas contra la deportación más complejas presentadas por los residentes de largo plazo.¹⁸

Las justificaciones que presenta ICE para la expansión de centros de detención no tiene fundamento. Aun a la luz de la Orden Ejecutiva de enero, la agencia sigue manteniendo *discreción total* con respecto al alcance de sus actividades de cumplimiento de la ley, incluso acerca del número de personas detenidas y la decisión de detener o liberar a las personas mientras tienen lugar los procedimientos judiciales de inmigración. De ninguna manera, la Orden Ejecutiva ni su memorándum de implementación exigen que ICE arreste y detenga a un mayor número de personas o las retenga por más tiempo. En cambio, ICE está decidiendo emprender operaciones interiores masivas dirigidas a quienes han residido en la comunidad por largo tiempo¹⁹, mientras que al mismo tiempo y de manera sigilosa adopta una política de facto de detención obligatoria de todas las personas que

Gente en ICE
Inmigración
Custodia



solicitan asilo.²⁰ Luego, ICE procede a presentar al Congreso estas cifras que han subido vertiginosamente y afirma así la necesidad operativa de camas de detención. En un momento en que se están pasando por alto las necesidades de la infraestructura del país²¹ y los profesionales de salud carecen de fondos vitales para tratar a las víctimas de la epidemia de

En un momento en que se están pasando por alto las necesidades de la infraestructura del país y los profesionales de salud carecen de fondos vitales para tratar a las víctimas de la epidemia de opioides, ICE pide miles de millones de dólares de los contribuyentes para financiar una necesidad que no existe.

opioides,²² ICE pide miles de millones de dólares de los contribuyentes para financiar una necesidad que no existe. No hay razón alguna para que los inmigrantes y los solicitantes de asilo que, por décadas han vivido en forma segura y productiva en nuestras comunidades, ahora tengan que ser encarcelados.

Un ejemplo reciente de la manipulación que hace ICE del proceso presupuestario ocurrió en septiembre cuando información filtrada de

la agencia reveló que ICE estaba planificando una operación o redada masiva nacional que habría sido histórica por su tamaño, denominada “Operación Mega” y destinada a detener a 8.400 inmigrantes.²³ En seguida después de que la noticia fue divulgada al público, ICE anunció que la operación se había suspendido debido a los huracanes Harvey e Irma.²⁴ De haber tenido lugar, la operación habría hecho aumentar el número de personas detenidas de alrededor de 38.000 a una cifra mucho más cercana a la de 51.000 solicitada por la Casa Blanca para el año fiscal 2018, apenas unas semanas antes del final del año fiscal y exactamente cuando el comité de las asignaciones presupuestarias del Congreso estaban negociando la ley de gastos para el 2018. El momento y las cifras son indicios importantes de que ICE estaba utilizando esta operación para inflar de manera artificial las cifras de las personas bajo custodia —a fin de aumentar sus cifras de detención, según informó *Politico*— con el propósito de presentar un cálculo superior a la “necesidad operativa,” cuando estaban en curso las negociaciones de las asignaciones de final del año.²⁵





III. ICE manipula sus costos de las camas, con lo cual favorece a los contratistas de los centros de detención y pone en peligro a los inmigrantes

Las solicitudes continuas formuladas por ICE para recibir más dinero —y sus alegatos de que sus costos estaban aumentando ante el comité de las asignaciones presupuestarias en el Congreso— ocurren mientras ICE trata agresivamente de debilitar las normas que rigen la detención de inmigrantes.²⁶ Esta motivación para debilitar las normas no resulta sorprendente ya que ICE depende de la industria de prisiones privadas de para el crecimiento y el mantenimiento del sistema de detención de inmigrantes, con al menos 65 porcentaje de todas las cárceles para inmigrantes administradas por empresas lucrativas.²⁷ El resto del sistema de detención d ICE se apoya en asociaciones con las cárceles locales que nunca estuvieron destinadas para esta finalidad y, por ende, tienen dificultades para cumplir con las normas vigentes. Por mucho tiempo, ICE ha alegado que el conjunto más reciente y más sólido de normas para la detención, resulta costoso para que las empresas de prisiones privadas y las cárceles de los condados puedan ser aplicadas. En vista de estos incentivos financieros perversos, un aumento en el financiamiento otorgado por el Congreso significará aumentar los márgenes de ganancias de los contratistas de detención, mientras que las condiciones se vuelven aún más peligrosas para los inmigrantes.



Estos factores combinados de normas debilitadas, empresas lucrativas y contratistas que buscan maximizar sus ingresos, además de lo que parece ser un apetito insaciable por recibir más financiamiento para la detención, deberían inducir al Congreso a reflexionar y a fomentar investigaciones más detalladas acerca de la veracidad de las afirmaciones de que han subido los costos por cama de detención.

Al observar este impulso por debilitar las normas, resultan sospechosas las afirmaciones de ICE de que los costos están subiendo, en particular, cuando se utilizan como una justificación para aumentar el financiamiento. Está bien documentado que las empresas lucrativas de prisiones privadas yaha cen todo tipo de recortes

para *bajar* los costos, con lo cual maximizan sus ganancias²⁸ y ponen en riesgo la vida de los detenidos.²⁹ De igual manera, las cárceles locales adoptan estas prácticas de recorte de costos para aumentar al máximo el ingreso neto procedente de los contratos de ICE. Más aún, los contratos con las cárceles locales incluyen con frecuencia pagos per diem extremadamente bajos, algunos tan bajos como \$30 diarios,³⁰ con lo cual surgen más dudas acerca de las afirmaciones de que los costos están subiendo. Estos factores combinados de normas debilitadas, empresas lucrativas y contratistas que buscan maximizar sus ingresos, además de lo que parece ser un apetito insaciable por recibir más financiamiento para la detención, deberían inducir al Congreso a reflexionar y a fomentar investigaciones más detalladas acerca de la veracidad de las afirmaciones de que han subido los costos por cama de detención.



IV. ICE ignora las leyes de los Estados Unidos y la supervisión por el Congreso

En los casos en que el Congreso ha intentado intervenir y ejercer la tan necesitada supervisión de las operaciones de detención de ICE, la agencia *en gran medida no ha cumplido con lo estipulado o se ha mostrado evasiva*.

Mala gestión fiscal:

En años recientes, el Congreso ha criticado a ICE por su mala administración fiscal crónica, pero no llegó a pedirle cuentas a la agencia por su continuo comportamiento inadecuado. En mayo de 2017, el Congreso aprobó una ley complementaria de asignaciones que le otorgaba a ICE la suma de \$2.600 millones a fin de aumentar masivamente su capacidad para la detención.³¹ En el texto del informe bipartidista que acompañaba a la ley, el Congreso le llamó la atención a ICE por su “falta de disciplina fiscal y su administración displicente del financiamiento para las operaciones de detención”.³² Concretamente, el comité de las asignaciones en el Congreso indicó que las previsiones de ICE acerca de su población diaria de detenidos, así como sus cálculos de las tarifas diarias por cama, no solo eran “ilusorias” sino que “no estaban basadas en una metodología aceptada de cálculo de costos”, lo que daba lugar a unas previsiones que “habían fallado por amplios márgenes” durante varios años.³³

Luego de haberle proporcionado el financiamiento complementario, el Congreso le advirtió ICE que en realidad no estaba “financiado por una asignación indefinida”, y le dio instrucciones para que “administrara de acuerdo al presupuesto y que no funcionara bajo la percepción falsa de que el Congreso lo rescataría si fallaban los controles fiscales o sencillamente se pasaban por alto”.³⁴ Quizás, como era de suponer, menos de tres meses más tarde, ICE regresó al Congreso para solicitar exactamente un rescate —\$91 millones en fondos adicionales que serían “reprogramados” para las camas de detención.³⁵ Casi 200 organizaciones de la sociedad civil expresaron su oposición a este escandaloso despliegue de falta de humanidad e irresponsabilidad fiscal.³⁶ Pero, a pesar de todo, se aprobó la solicitud, lo cual probablemente envalentonó a ICE para continuar con su patrón de mala administración fiscal y alimentar su expectativa de un financiamiento en constante aumento.

Unido a este alarmante menosprecio de la preocupación del Congreso con respecto a la carencia de controles presupuestarios, ICE de manera persistente desafía los esfuerzos del Congreso por imponer controles a la aplicación de las normas de detención, por efectuar inspecciones de los centros de detención para verificar el cumplimiento de esas normas, además de los problemas generalizados con los contratos para los centros de detención.

Normas de detención:

Por mucho tiempo, el Congreso ha señalado que ICE tiene que mejorar las normas de detención a través de su amplia red de más de 200 centros de detención, cuya mayoría son administrados por empresas contratistas. La Ley de Asignaciones del DHS, aprobada en el 2017, estipula que ICE debe incluir el conjunto más reciente de las normas de detención de inmigrantes (conocidas como las Normas Nacionales de Detención basadas en el Desem-

peño del 2011, o PBNDS 2011, por sus siglas en inglés) en todos los contratos de detención nuevos o recientemente modificados, con una justificación escrita en el caso de alguna desviación de las normas.³⁷ El Congreso también aprobó un requisito de que ICE informe acerca de su progreso en la ejecución de la Ley contra la violación en las cárceles (PREA, por su sigla en inglés) y de las normas PBNDS 2011, en general.³⁸

A pesar de la clara orientación emanada del Congreso de que ICE necesita estar haciendo progresos significativos para que todos los centros cumplan con los requisitos de la ley PREA y la versión más actualizada de las normas de detención, ICE no ha hecho nada. Una cifra impresionante de 151 centros de detención —más de tres cuartas partes de los centros que forman parte del sistema de detención de ICE— tienen contratos firmados aceptando el nivel más bajo de las normas de detención del año 2000.³⁹ Apenas el año pasado, ICE también firmó o renovó 54 contratos de detención en los que se exigen estas normas desactualizadas del 2000, lo que es una violación directa del mandato del Congreso.⁴⁰ NIJC y DWN desconocen si hay algún informe de ICE al Congreso para presentar la justificación que ha exigido el Congreso para cada uno de estos centros.

Inspecciones de los centros:

A partir del año 2009, el Congreso agregó texto sobre la presentación de informes a la ley de asignaciones presupuestarias del DHS en el que se exigía que ICE rescindiera los contratos de todo centro que no pasara dos inspecciones consecutivas.⁴¹ El Congreso también le exigía a ICE que “presentara una actualización acerca de su supervisión de los centros de detención de adultos y familias”, que incluyera “información acerca del número de inspecciones de los centros realizadas, [y] resultados detallados de las inspecciones”.⁴² El Congreso ha expresado claramente su expectativa de que el sistema de inspecciones de los centros de detención de ICE sea significativo, transparente y, cuando corresponda, tenga consecuencias que sean suficientes para asegurar el cumplimiento con las normas exigidas.

En contraste con este mandato, el régimen de inspecciones de ICE es lamentablemente inadecuado. En un asombroso 40 porcentaje de los centros de detención conocidos, incluidos los que se utilizan a corto y a largo plazo, las únicas inspecciones que se hacen están a cargo de la oficina de campo de ICE o del personal del centro en lo que se conoce como una autoevaluación institucional (“Organizational Review Self-Assessment”), que no incluye ningún seguimiento o examen independiente.⁴³ El resto de los centros de detención están sujetos a inspecciones anuales por la división de ICE denominada Operaciones de Cumplimiento y Deportación (ERO, por su siglas en inglés) con inspecciones ocasionales por la Oficina de Supervisión de la Detención, una oficina que también queda dentro de ICE. Las inspecciones anuales de la ERO son fundamentalmente erróneas. No son independientes y a menudo no incluyen entrevistas con las personas detenidas. Las inspecciones son anunciadas a los centros con anticipación y con ellas se busca la existencia de polizas en lugar de comprobar que se estén siguiendo esas polizas. Con frecuencia dan información falsa acerca de las condiciones en el interior del centro, por ejemplo, contar una habitación interior con un tragaluz como si fuera recreación al aire libre.⁴⁴ En los pocos casos en que las inspecciones detectan violaciones a las normas, ICE rara vez impone las correspondientes consecuencias significativas.

Lo que está en juego no podría ser mayor. Un análisis reciente de las investigaciones efectuadas por ICE acerca de las muertes ocurridas en la detención encontró que casi en

la mitad de los casos la negligencia médica o la violación de las normas médicas había sido un factor contribuyente, o hasta causal de la muerte.⁴⁵ A pesar de esto, en todos los casos, excepto en uno, el centro responsable de la muerte pasó su inspección inmediatamente antes e inmediatamente después de la muerte.⁴⁶ Más aún, una serie limitada reciente de inspecciones no anunciadas de los centros del ICE efectuada por la Oficina del Inspector General del DHS reveló la gravedad de los problemas ocultos cuando ICE se inspecciona a sí mismo; en cinco de los seis centros inspeccionados, la Oficina del Inspector General encontró deficiencias tan graves que socavan la habilidad de ICE para ofrecer un ambiente seguro a las personas detenidas.⁴⁷

Para agravar esta situación, las organizaciones han expresado sus inquietudes⁴⁸ de que ICE deja pendientes por largos períodos de tiempo los resultados de la inspección final. Esto perjudica la integridad del régimen de inspecciones e impide que las inspecciones fallidas desencadenen la consecuencia establecida por el mandato del Congreso de rescisión del contrato. Información obtenida recientemente a través de litigación por medio de la Ley de Libertad de Información (FOIA, por sus siglas en inglés) muestra que ICE sigue explotando este vacío legal, con siete resultados pendientes por más de tres meses y otros 10 pendientes por más de un año, hasta julio de 2017.⁴⁹

En vista de las implicaciones de vida o muerte de estas normas y de la propia incapacidad o falta de disposición de ICE para eliminar esas consecuencias, el mandato del Congreso de que ICE deje de firmar contratos con los centros que tienen la peor trayectoria es todavía más importante, y la decisión de ICE de evadir la implementación adecuada es hasta más alarmante.

Contratación de los centros de detención:

El Congreso también ha utilizado el proceso de las asignaciones presupuestarias para expresar su preocupación acerca de la incoherencia y lo inadecuado de las prácticas de contratación de ICE. En el año fiscal 2017, los responsables de esas asignaciones fueron inusualmente contundentes, cuando dijeron

Considerado en conjunto, el grado hasta el cual ICE ha pasado por alto o ha evadido la orientación básica del Congreso con respecto a las normas de detención, las inspecciones y la contratación, afirma la imagen de una agencia fuera de control e irresponsable.



“ICE debe también mejorar su proceso de contratación de las camas para la detención”, y prosiguieron señalando que ICE “no tiene un modelo estándar para los contratos ni un método uniforme para que las Oficinas de Campo aprueben las facturas”.⁵⁰

Dado que la abrumadora mayoría de los centros de detención son administrados por contratistas, el método básico de contratación debería ser una de las competencias esenciales de ICE. Por el contrario, la ausencia de un “modelo estándar” da lugar a una práctica inadecuada generalizada. Los contratos para 159 centros de detención no tienen fechas de vencimiento.⁵¹ Debido a que el proceso de renovación de un contrato suele ofrecer la mejor oportunidad para atender los problemas crónicos en un centro o para actualizar las normas, el hecho de que 79 porcentaje de todos los centros nunca pasen por este proceso plantea dudas acerca del grado en que ICE está realmente controlando, o aunque sea, tratando de controlar a sus contratistas.

Considerado en conjunto, el grado hasta el cual ICE ha pasado por alto o ha evadido la orientación básica del Congreso con respecto a las normas de detención, las inspecciones y la contratación, afirma la imagen de una agencia fuera de control e irresponsable. Las entidades de supervisión del Congreso, así como los organismos independientes de supervisión como la Oficina del Inspector General del DHS y la Oficina de Rendición de Cuentas del Gobierno (GAO, por su sigla en inglés), deben tomar medidas inmediatas para atender estas inquietudes generalizadas.

V. Recomendaciones

El Congreso debe:

- 1) Disminuir, en vez de expandir, el presupuesto de la fuerza policiaca migratoria y de detención, y negar cualquier petición subsiguiente de reprogramación para fondos adicionales para detención entre ciclos de asignación presupuestaria.
- 2) Tomar medidas para hacer cumplir efectivamente el texto de supervisión del Congreso a través de la retención de fondos.

La Oficina del Inspector General del DHS debe:

- 1) Finalizar y divulgar públicamente los resultados de sus investigaciones acerca de la contratación por ICE de centros de detención y la inspección de los mismos.
- 2) Seguir efectuando inspecciones no anunciadas de los centros de detención de ICE y continuar la publicación de sus resultados.
- 3) Abrir investigaciones acerca de la integridad del modelo de determinación de costos y de previsión del espacio de camas, utilizado por ICE.

VI. Conclusión

La mala administración fiscal de ICE, la falta de transparencia de sus operaciones de custodia y los sistemas de contratación y de inspección sin controles crean un terreno fértil para los abusos y la violación de los derechos. En un sistema que no rinde cuentas y carece de supervisión, fundamentales para la buena gobernanza básica, el precio se paga en sufrimiento humano. El sesgo de ICE hacia detener a un mayor número de inmigrantes y por períodos más largos —y su disposición a abandonar los principios básicos de la buena gobernanza para apoyar ese sesgo— conduce a muertes innecesarias, a personas que luchan encarceladas durante meses y años mientras su salud física y mental se deteriora, y niños separados innecesariamente de sus padres. Abordar estas preocupaciones acerca de la administración no resolverá los problemas más grandes de criminalizar a la comunidad inmigrante, de convertirla en chivos expiatorios y de atacarla, ni la existencia de un sistema de detención inhumano e innecesario, pero sería un importante paso hacia adelante. Las acciones irresponsables de ICE, impulsadas por el propósito de una administración de demonizar a la comunidad inmigrante, han creado un imperativo para el Congreso y los organismos de supervisión como la Oficina del Inspector General del ICE que consiste en llevar a cabo una supervisión robusta y significativa inmediatamente.

Notas finales

- ¹ Jonathan Blitzer, The New Yorker, "The woman arrested by ICE in a courthouse speaks out," Feb. 23, 2017, <https://www.newyorker.com/news/news-desk/the-woman-arrested-by-ice-in-a-courthouse-speaks-out>.
- ² Maria Sachetti, Washington Post, "A girl with cerebral palsy is being held in immigration detention. The ACLU just sued for her release," Oct. 31, 2017, https://www.washingtonpost.com/local/immigration/a-girl-with-cerebral-palsy-is-being-held-in-immigration-detention-the-aclu-just-sued-for-her-release/2017/10/31/8453eb50-be53-11e7-959c-fe2b-598d8c00_story.html?utm_term=.b5c4c79f35c9; John Burnett, NPR, "Border patrol arrests parents while infant awaits serious operation," Sep. 20, 2017, <https://www.npr.org/2017/09/20/552339976/border-patrol-arrests-parents-while-infant-awaits-serious-operation>.
- ³ Maria Sacchetti and David Weigel, Washington Post, "ICE has detained or deported prominent immigration activists," Jan. 19, 2018, https://www.washingtonpost.com/power-post/ice-has-detained-or-deported-foreigners-who-are-also-immigration-activists/2018/01/19/377af23a-fc95-11e7-a46b-a3614530bd87_story.html?utm_term=.0c692d3d642c.
- ⁴ Natalie Kitroeff, Los Angeles Times, "Officials say immigration agents showed up at labor dispute proceedings. California wants them out," Aug. 3, 2017, <http://www.latimes.com/business/la-fi-ice-california-labor-20170802-story.html>.
- ⁵ Rebecca Hersher, NPR, "DACA recipient sues U.S. government after he is detained by immigration authorities," Feb. 15, 2017, <https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2017/02/15/515389634/daca-recipient-sues-u-s-government-after-he-is-detained-by-immigration-authoriti>; Dara Lind, Vox, "The postal service kept him from renewing his DACA. He ended up in immigration detention," Dec. 13, 2017, <https://www.vox.com/2017/12/13/16772630/daca-expire-ice-arrest-deport>.
- ⁶ Nereida Moreno, Chicago Tribune, "Chicago settles suit with immigrant falsely accused of gang ties," Dec. 7, 2017, <http://www.chicagotribune.com/news/immigration/ct-met-immigration-lawsuit-settled-1206-story.html>.
- ⁷ Caitlin Dickerson and Ron Nixon, The New York Times, "Trump Administration Considers Separating Families to Combat Illegal Immigration," <https://www.nytimes.com/2017/12/21/us/trump-immigrant-families-separate.html>.
- ⁸ Véase, por ej., Mallory Moech, WNYC, "Asylum-seekers linger longer behind bars," Oct. 31, 2017, <http://www.wnyc.org/story/asylum-seekers-linger-longer-behind-bars/>.
- ⁹ Véase, por ej., Stephen Snyder, PRI, "Somalis face 'slave ship conditions' on failed deportation flight," Dec. 15, 2017, <https://www.pri.org/stories/2017-12-15/somalis-face-slave-ship-conditions-failed-deportation-flight>; Adolfo Flores, BuzzFeed, "Complaint accuses DHS of increasingly separating families at the border," Dec. 12, 2017, https://www.buzzfeed.com/adolfoflores/new-complaint-accuses-dhs-of-systematically-separating?utm_term=.wgEapALw#.adm6EkQM.
- ¹⁰ Congressional Research Service, Immigration-Related Detention: Current Legislative Issues, Apr. 28, 2004, <http://trac.syr.edu/immigration/library/P2.pdf>.
- ¹¹ Congressional Research Service, Immigration-Related Detention: Current Legislative Issues, Jan. 12, 2012, <https://fas.org/irp/crs/RL32369.pdf>; Immigration and Customs Enforcement, Draft, Fiscal Year 2014 ICE Enforcement and Removal Operations Report, [https://www.prisonlegalnews.org/media/publications/Fiscal%20Year%202014%20ICE%20Enforcement%20and%20Removal%20Operations%20Report%20\(Draft\)%2C%20ICE.pdf](https://www.prisonlegalnews.org/media/publications/Fiscal%20Year%202014%20ICE%20Enforcement%20and%20Removal%20Operations%20Report%20(Draft)%2C%20ICE.pdf); U.S. Department of Justice, Report and Recommendations Concerning the Use of Restrictive Housing, Jan. 2016, <https://www.justice.gov/archives/dag/file/815551/download>; Geneva Sands, ABC News, "Immigration-related arrests by ICE increase under President Trump," Apr. 17, 2017, <http://abcnews.go.com/US/immigration-related-arrests-ice-increase-president-trump/story?id=46847044>.
- ¹² Geneva Sands, ABC News, "Immigration-related arrests by ICE increase under President Trump," Apr. 17, 2017, <http://abcnews.go.com/US/immigration-related-arrests-ice-increase-president-trump/story?id=46847044>.
- ¹³ U.S. Department of Homeland Security, Immigration and Customs Enforcement, Fiscal Year 18 Congressional Budget Justification, <https://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/ICE%20FY18%20Budget.pdf>.
- ¹⁴ Véase *id.* en p. 18.
- ¹⁵ En línea aquí: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-enhancing-public-safety-interior-united-states/>.
- ¹⁶ En línea aquí: https://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/17_0220_S1_Enforcement-of-the-Immigration-Laws-to-Serve-the-National-Interest.pdf.
- ¹⁷ Véase *id.* en p. 2.
- ¹⁸ Véase ICE Budget Justification *supra* nota 13 en p. 18. La predicción de la agencia de que el promedio de duración de la estadía iba a aumentar se ha vuelto realidad. Hasta septiembre de 2017, el promedio de la duración de la estadía en un centro del ICE era de 44,4 días, según información suministrada por el ICE al Congreso y compartida con el NIJC (mensaje de e-mail archivado en el NIJC). Esto se compara con 34,9 días en 2016, 34,6 días en 2015 y 30,4 días en 2014. Para datos históricos, véase ICE FY2018 Congressional Budget Justification, *supra* nota 13.
- ¹⁹ Desde el 22 de enero hasta el 9 de septiembre de 2017, el ICE había arrestado a 97.482 personas, lo que representa un aumento de 43% con respecto al mismo período de 2016. Alan Gomez, USA Today, "Trump plans massive increase in federal immigration jails," Oct. 17, 2017, <https://www.usatoday.com/story/news/world/2017/10/17/trump-plans-massive-increase-federal-immigration-jails/771414001/>.

- ²⁰ Human Rights First, Judge and Jailer: Asylum seekers denied parole in wake of Trump executive order, Sep. 2017, <https://www.humanrightsfirst.org/sites/default/files/hrf-judge-and-jailer-final-report.pdf>.
- ²¹ Véase, por ej., Cadie Thompson, Business Insider, "There's a \$1 trillion crisis threatening the American way of life as we know it," Mar. 6, 2017, <http://www.businessinsider.com/american-infrastructure-falling-apart-2017-2/#and-the-cost-of-repairing-our-infrastructure-is-only-going-up-by-2020-the-us-will-need-major-infrastructure-improvements-that-will-require-an-estimated-investment-of-36-trillion-according-to-the-asce-12>.
- ²² Julie Hirschfeld Davis, The New York Times, "Trump declares opioid crisis a 'health emergency' but requests no funds," Oct. 26, 2017, <https://www.nytimes.com/2017/10/26/us/politics/trump-opioid-crisis.html>.
- ²³ Julia Ainsley and Andrew Blankstein, NBC News, "Homeland Security cancels massive roundups of undocumented immigrants," Sep. 7, 2017, <https://www.nbcnews.com/news/us-news/ice-plans-mega-largest-immigration-raid-operation-its-kind-n799691>.
- ²⁴ *Id.*
- ²⁵ Ted Hesson, Politico Morning Shift, Sep. 8, 2017, <https://www.politico.com/tipsheets/morning-shift/2017/09/08/daca-sellout-222183>.
- ²⁶ Véase, por ej., Caitlin Dickerson, The New York Times, "Trump plan would curtail protections for detained immigrants," Apr. 13, 2017, <https://www.nytimes.com/2017/04/13/us/detained-immigrants-may-face-harsher-conditions-under-trump.html>. See also ICE FY18 Congressional Budget Justification, *supra* n. 13, at pp. 138-139.
- ²⁷ Homeland Security Advisory Council, Report of the Subcommittee on Privatized Immigration Detention Facilities (Dec. 2016), at p. 6, <https://www.dhs.gov/sites/default/files/publications/DHS%20HSAC%20PIDF%20Final%20Report.pdf>.
- ²⁸ Alan Gomez, USA Today, "Trump plans massive increase in federal immigration jails," Oct. 17, 2017, <https://www.usatoday.com/story/news/world/2017/10/17/trump-plans-massive-increase-federal-immigrationjails/771414001/> (informando que el precio de las acciones de GEO Group ha aumentado en 63% y el de CoreCivic en 81% desde la elección presidencial en 2016).
- ²⁹ Véase, por ej., United States Department of Justice Office of the Inspector General, Review of the Federal Bureau of Prisons' Monitoring of Contract Prisons (Aug. 2016), at p. 14, <https://oig.justice.gov/reports/2016/e1606.pdf> ("En tres cuartas partes de las categorías de datos que analizamos, las prisiones por contrato tenían más incidentes relacionados con la seguridad y la protección per cápita que las instituciones comparables del BOP").
- ³⁰ Véase la Columna Z en el documento ICE ERO Facility List del 10 de julio de 2017, disponible en línea aquí: <https://www.detentionwatchnetwork.org/sites/default/files/Confidential%20ICE%20ERO%20Facility%20List%2007-10-2017-1-1.xlsx>.
- ³¹ Véase Consolidated Appropriations Act of 2017, 131 Stat. 135, Public Law No. 115-31, May 4, 2017, <https://www.congress.gov/115/plaws/publ31/PLAW-115publ31.pdf>.
- ³² Véase House Report, Division F (Homeland Security), Consolidated Appropriations Act of 2017, 131 Stat. 135, Public Law No. 115-31, May 4, 2017, <http://docs.house.gov/bills-thisweek/20170501/DIVISION%20F-%20HOMELAND%20SOM%20OCR%20FY17.pdf>.
- ³³ *Id.*
- ³⁴ *Id.*
- ³⁵ Ted Hesson, Politico Morning Shift, Sep. 8, 2017, <https://www.politico.com/tipsheets/morning-shift/2017/07/20/trumps-unified-agenda-221435>.
- ³⁶ Esa carta fechada el 18 de julio de 2017, está disponible en línea en <https://www.immigrantjustice.org/staff/blog/congressional-appropriators-must-reject-ices-request-even-more-money-abusive-immigration>.
- ³⁷ Específicamente, la Ley exige que DHS: "se abstenga de firmar nuevos contratos u otros acuerdos, o de cambiar o modificar de manera significativa los contratos u otros acuerdos existentes, para la detención de personas a menos que dichos contratos o acuerdos satisfagan o superen las normas *Performance Based National Detention Standards* (PBNDS) 2011, según fueron revisadas en 2016 y que estaban vigentes al 1 de enero de 2017, a menos que el Secretario presente un informe al Comité de Asignaciones Presupuestarias del Senado y de la Cámara de Representantes, con por lo menos 30 días de anticipación con una justificación para exigir normas modificadas". Véase pg. 70, Division F of the DHS Appropriations Act of 2017, *supra* note 32.
- ³⁸ Véase pg. 70, Division F of the DHS Appropriations Act of 2017, *supra* note 32.
- ³⁹ Véase Column AD en el documento ICE ERO Facility List del 10 de julio de 2017, aquí: <https://www.detentionwatchnetwork.org/sites/default/files/Confidential%20ICE%20ERO%20Facility%20List%2007-10-2017-1-1.xlsx>.
- ⁴⁰ Los centros nuevos o activados recientemente se resaltan en verde en la columna B del documento ICE ERO Facility List del 10 de julio de 2017, disponible en línea aquí: <https://www.detentionwatchnetwork.org/sites/default/files/Confidential%20ICE%20ERO%20Facility%20List%2007-10-2017-1-1.xlsx>.
- ⁴¹ Para la versión más reciente, véase la pg. 36, Division F of the DHS Appropriations Act of 2017, *supra* note 32.
- ⁴² Véase pg. 21, Division F of the DHS Appropriations Act of 2017, *supra* note 32.
- ⁴³ Véase la Columna AC en el documento ICE ERO Facility List del 10 de julio de 2017, disponible en línea aquí: <https://www.detentionwatchnetwork.org/sites/default/files/Confidential%20ICE%20ERO%20Facility%20List%2007-10-2017-1-1.xlsx>. La Organizational Review Self-Assessment se ha utilizado históricamente solo en los centros donde las personas son detenidas por períodos cortos. Véase U.S. Government Accountability Office, GAO-16-231, *Immigration Detention: Additional Actions Needed to Strengthen Management and Oversight of Detainee Medical Care* (2016), <https://www.gao.gov/assets/680/675484.pdf>.

- ⁴⁴ Detention Watch Network and National Immigrant Justice Center, *Lives in Peril: How Ineffective Inspections Make ICE Complicit in Detention Center Abuse*, October 2015, https://www.detentionwatchnetwork.org/sites/default/files/reports/Lives%20in%20Peril_NIJC,%20DWN.pdf.
- ⁴⁵ American Civil Liberties Union, Detention Watch Network, National Immigrant Justice Center, *Fatal Neglect: How ICE Ignores Deaths in Detention* (Feb. 2016), https://www.immigrantjustice.org/sites/immigrantjustice.org/files/Fatal%20Neglect_ACLU%2C%20DWN%2C%20NIJC.pdf.
- ⁴⁶ *Id.*
- ⁴⁷ DHS Office of the Inspector General, OIG-18-32: Concerns about ICE Detainee Treatment and Care at Detention Facilities (Dec. 11, 2017), <https://www.oig.dhs.gov/sites/default/files/assets/2017-12/OIG-18-32-Dec17.pdf>.
- ⁴⁸ National Immigrant Justice Center, ICE's Failed Monitoring of Immigration Detention Contracts, September 2016, <https://www.immigrantjustice.org/sites/default/files/content-type/research-item/documents/2016-11/Inspections%20Policy%20Brief%20FINAL2%202016%2010%2003.pdf>.
- ⁴⁹ Véanse las columnas AG-AM para los resultados de las inspecciones en el documento ICE ERO Facility List del 10 de julio de 2017, disponible en línea aquí: <https://www.detentionwatchnetwork.org/sites/default/files/Confidential%20ICE%20ERO%20Facility%20List%2007-10-2017-1-1.xlsx>.
- ⁵⁰ Véase pg. 21 of Division F of the DHS Appropriations Act of 2017, *supra* note 32.
- ⁵¹ Véase la Columna Y en el documento ICE ERO Facility List del 10 de julio de 2017, disponible en línea aquí: <https://www.detentionwatchnetwork.org/sites/default/files/Confidential%20ICE%20ERO%20Facility%20List%2007-10-2017-1-1.xlsx>.